

Neem bewoners echt mee!

Een raadsadres over hoe bewoners niet zijn meegenomen in de burgerparticipatie bij het ontwikkelen van de evenementenvisie

Ingediend namens:

Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad,
www.amsterdamsebinnenstad.nl

Wij-Amsterdam,
www.wijamsterdam.nl

Kerngroep Parkenoverleg,
sites.google.com/site/parkenoverleg

Stichting Natuurbescherming ZO,
www.heliam.net/Stichting/natuurbeschermingzo en www.vrijenatuur.blogspot.com

Vrienden van het Sloterpark,
www.vriendenvandesloterplas.nl

Vrienden van het Westerpark,
www.vriendenwesterpark.nl

Vrienden van het Flevopark,
www.vriendenvanhetflevopark.nl

Stichting Herstel Oosterpark,
www.hersteloosterpark.nu

Vrienden van het Oosterpark,
www.vriendenvanhetoosterpark.nl

Vrienden van het Diemerpark,
www.vriendenvanhetdiemerpark.nl

Vereniging Buurtbelang Museumplein,
www.museumpleinbuurten.nl/evenementenbeleid

Comité Westelijke Grachtengordel,
www.comite-westelijke-grachtengordel.nl

Vereniging Amstelveldbuurt,
www.amstelveldbuurt.wordpress.com

Stopdegekte,
www.stopdegekte.nl

Vereniging Voordestad,
www.voordestad.amsterdam

Werkgroep VOC-kade van het Eilandenoverleg,
www.buurtorganisatie1018.nl/eilandenoverleg

St. Wijkcentrum Jordaan & Gouden Reael,
www.jordaangoudenreael.nl

Wijkcentrum d'Oude Stadt,
www.oudestadt.nl

Belangenvereniging Buurt 10 in Nieuw-West

Bewonersraad Nieuwmarkt Groot Waterloo, www.bewonersraad1011.amsterdam

Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg,
www.zwanenburg-halfweg.nl

GEEN N1,
www.geenN1.nl

Van: een samenwerking van bewonersinitiatieven in en om Amsterdam

Aan: de gemeenteraad van Amsterdam

Betreft: de burgerparticipatie bij de evenementenvisie 2024

25 juni 2024

Geachte raadsleden,

Wij willen u informeren over hoe bewoners onvoldoende zijn meegenomen in de burgerparticipatie die heeft plaatsgevonden bij het ontwikkelen van de evenementenvisie.

Als gevolg hiervan laat de onlangs gepresenteerde visie bij verdere beleidsontwikkeling een voorzetting hiervan zien.

U gaat besluiten over de evenementenvisie. Doel is een nieuw beleid met een breed draagvlak. Wij zijn (en spreken namens) bewoners die zich al lange tijd inzetten om de overlast te beperken van de grote, luidruchtige dance-evenementen in de openbare ruimte.

Hieronder onderbouwen wij ons standpunt.

De stadsgesprekken

Er zijn drie kleinschalige stadsgesprekken gevoerd, ieder met rond de 20 deelnemers, een avond met de festivalorganisatoren en een bewonersavond. Daarnaast is er een enquête gehouden onder 1382 inwoners van Amsterdam. En aansluitend een aantal meeleessessies.

De tabel hieronder laat op basis van de verslagen¹ van de bijeenkomsten het aantal bewoners zien dat aan de bijeenkomsten heeft deelgenomen:

| Datum | Type bijeenkomst | Festivalorganisatoren | Bewoners |
|-------------|--|-----------------------|-----------|
| 26 februari | Stadsgesprek 1 | 11 | 6* |
| 4 maart | Stadsgesprek 2 | 11 | 1 |
| 7 maart | Bijeenkomst met organisatoren | geen registratie | geen |
| 11 maart | Stadsgesprek 3 | 10 | 1 of 2 |
| 27 maart | Bijeenkomst bewoners <u>Zuiderkerk</u> | ca. 50-55 | ca. 10-15 |
| 16 mei | Meeleessessies | onbekend | 2 |

Tabel 1

* *Waaronder 3 van het Museumplein*

Uit de tabel blijkt dat er drie stadsgesprekken (van ca. 1-1,5 uur) hebben plaatsgevonden met een dusdanig laag aantal bewoners dat er geen sprake kan zijn van burgerparticipatie. De gemeente zou zich dat ook moeten realiseren.

In 2017-2018 zijn bewonersgroepen en parkenorganisaties (verenigingen die zich inzetten voor het behoud van de parken waar een groeiend aantal dance-evenementen plaatsvinden) door de gemeente betrokken bij het vormgeven van het evenementenbeleid. Zij zijn bij de

¹ <https://www.amsterdam.nl/toerisme-vrije-tijd/evenementen/vernieuwing-evenementenbeleid/>

gemeente ook bekend vanwege hun talrijke raadsadressen, bezwaar- en beroepsprocedures, gericht tegen het houden van grootschalige evenementen in het publieke domein.

De intentie van de huidige bijeenkomsten was om bewoners en belangenverenigingen voor de participatiebijeenkomsten uit te nodigen. De meeste bewoners en verenigingen die bekend zijn bij de gemeente, hebben geen uitnodiging ontvangen.

De lage opkomst van bewoners en hun belangengroepen is de gemeente te verwijten, zij is verantwoordelijk voor de uitnodigingen van die participatiebijeenkomsten.

Ondanks deze minimale opkomst staat er in evenementenvisie dat er vertegenwoordigers van bewoners hebben deelgenomen aan alle stadsgesprekken. Dit geeft een vertekend beeld.

De bijeenkomst in de Zuiderkerk

De **bewoners**avond op 27 maart in de Zuiderkerk is gekaapt door de festivalorganisatoren, deze waren namelijk – weliswaar ook als bewoners – dominant aanwezig. Er waren slechts enkele (gewone, omwonende) bewoners uitgenodigd en aanwezig.

De verslaglegging² van deze laatste door de gemeente verzorgde participatieavond spreekt eufemistisch over 65 bewoners en anderszins geïnteresseerden. De in grote meerderheid aanwezige vertegenwoordigers van festivalorganisatoren waren opvallend goed ingevoerd met informatie over het evenementenbeleid waar de burger geen weet van heeft.

Het ‘participatiegesprek’ ging vooral over de financiële knelpunten van de festivalorganisatoren, de te strenge eisen die gesteld werden door de gemeente, het gebrek aan geschikte locaties, mopperen over de loting, de wens van meerdaagse evenementen op N1.

Wij lezen achteraf in het bericht van 21 maart op X van Jesper Roele, journalist bij Het Parool: *‘Maandagavond houdt de gemeente in de Zuiderkerk een inspraakavond over het evenementenbeleid. Enkele festivalorganisatoren riepen hun achterban vandaag op om zich in te schrijven en te komen. De gemeente meldt net dat alle 700 plekken voor maandag vergeven zijn.’*

Uiteindelijk kwamen er slechts 65 personen opdagen.

Festivalliefhebbers die zich voor deze bijeenkomst hadden aangemeld bleven dus weg maar blokkeerden wel de deelname van de groep waarvoor de avond eigenlijk bedoeld was: de bewoners waar geen plek meer voor was.

Het bestuur van Belangenvereniging Buurt 10 kon zich niet meer aanmelden. Pas na aandringen werden zij alsnog toegelaten tot de bijeenkomst.

In het verslag zijn meningen opgenomen, maar het verslag geeft ook aan dat exacte getallen ontbreken. Hiermee is de uitkomst van de avond niet representatief voor bewoners.

In alle verslagen van de participatiebijeenkomsten, ook die van ‘bewoners’, wordt duidelijk dat de business van festivalorganisatoren beschermd moet worden. Er wordt geen enkele compassie getoond met omwonenden inzake de herrie, want minder herrie betekent minder drankomzet (*zo blijkt uit het verslag van het derde stadsgesprek*). Ook ontbreekt compassie met vernielen van parken, natuur en ecosystemen.

² <https://geenn1.nl/downloads/2024/verslag-gem-amsterdam-visie-evenementen-bewonersavond-240325.pdf>

Draagvlakonderzoek

Wij herkennen ons niet in het gepresenteerde onderzoek 'Amsterdammers over evenementen in de stad' van maart 2024.

Uit het onderzoek blijkt dat 30% van de ondervraagden overlast van evenementen in de wijk ervaren (dat was 5 jaar geleden nog 24%) en dat het hierbij vooral geluidsoverlast betreft. Dat zijn ruim 260.000 inwoners en daarmee zal de gemeente toch echt iets moeten doen.

Hoewel een N van 1382 door de onderzoekers representatief wordt geacht, maakt een uitvlakking over alle wijken dit onderzoek niet representatief voor de extra zwaar met dance-evenementen belaste buurten.

In bijvoorbeeld stadsdeel Nieuw-West ervaren bewoners veel overlast van 4 locaties waar grootschalige dance-evenementen plaatsvinden (Sloterpark, Tuinen van West, N1 en Ruigoord), met daarnaast ook regelmatig bassen afkomstig van de danceclubs zoals Lofi en Thuishaven in Westpoort.

Juridisch gezien zijn danceclubs inrichtingen waardoor ze niet onder het evenementenbeleid vallen en voor hen de dB(C)-norm niet geldt. De clubs die beschikken over een buitenruimte mogen hier tijdens de festivalzomer hun feesten uitbreiden ondanks dat een dB(C)-norm ontbreekt. Inrichtingen hebben strenge voorschriften om geluidsoverlast te voorkomen, maar die gelden alleen voor de binnenruimtes.

In Nieuw-West horen de bewoners bijna ieder weekend bassen. Het is bekend dat in dit stadsdeel de meeste klachten worden ingediend. Met de wijze waarop het gemeentelijk onderzoek van maart 2024 is opgezet, blijkt dit nergens uit de cijfers. Dit is in het nadeel van bewoners. Hun overlast wordt gemiddeld met de cijfers van de rest van de stad.

Door het tekort aan locaties in de stad, liggen 3 van de genoemde evenementenlocaties aan de gemeentegrens van Nieuw-West.

Bewoners die net buiten de gemeentegrens in Halfweg, Zwanenburg, en Zaanstad en omgeving wonen ervaren dezelfde geluidsoverlast. Deze bewoners zijn niet in het onderzoek meegenomen, wat duidt op nalatigheid.

Met het verplaatsen van dance-evenementen naar de gemeentegrens verschuift de geluidsoverlast naar de buurgemeenten. Hiermee gooit Amsterdam de geluidsoverlast over de schutting. Voor inzicht in de werkelijke overlast van de evenementen dient het gemeentelijk onderzoek ook de bewoners van buurgemeenten mee te nemen. Dit zal zeker de cijfers van geluidsoverlast verhogen. Geluidsoverlast stopt niet bij de gemeentegrens.

De representatie van belanghebbenden

Wij hebben het Stedelijk Evenementenbureau vragen gesteld over de representatie van bewoners en kregen de volgende toelichting op de wijze waarop belanghebbenden zijn uitgenodigd:

- De mailadressen van betrokken bewoners en belangenverenigingen worden aangeleverd door de stadsdelen;
- Aankondiging op amsterdam.nl en sociale media;
- Gerichte uitnodigingen voor de stadsgesprekken en sessie's.

Een klein aantal van ons is inderdaad uitgenodigd door het evenementenbureau, maar dat er gericht was uitgenodigd voor de stadsgesprekken en meeleessessies was ons niet duidelijk. Wij hebben zelf ervaren dat de uitnodigingen geen goed beeld gaven over wat de bijeenkomsten uiteindelijk inhielden, zo ontbraken bijvoorbeeld agenda's.

De gemeente heeft met de gekozen aanpak veroorzaakt dat uitgenodigde bewoners hier geen gebruik van hebben gemaakt. De uitgenodigde festivalorganisatoren maakten er wel gebruik van.

Aan het belang van een juiste representatie van bewoners in de participatie is geheel voorbij gegaan. Met het ontbreken van de juiste representatie van bewoners informeert de nieuwe evenementenvisie de raad eenzijdig vanuit de kant van met name de festivalorganisatoren en onvoldoende van de kant van bewoners.

Participatieverplichtingen

De gemeentelijke uitnodiging tot participatie en de uiteindelijke deelname voldeed niet aan de richtlijnen voor echte burgerparticipatie die deskundigen op dit gebied als Eva Rovers (*'Nu is het aan ons'* over hoe een burgerberaad het best georganiseerd kan worden)³ of Rob de Wilde (*Inspraak is geen participatie*)⁴ aangeven. Het voldeed ook niet aan het huidige (en nieuwe) participatiebeleid van de gemeente, net zomin als het aansluit bij de formele verplichting van de nieuwe Omgevingswet om een fatsoenlijk participatieplan te presenteren en uit te voeren.

In Artikel 7 van de gemeentewet staat: *'De raad vertegenwoordigt de gehele bevolking van de gemeente.'* Maar dat gaat dus ook wel eens mis en niet alleen bij de gemeente⁵. Dat willen we bij de volgende stap, het nieuwe evenementenbeleid, graag voorkomen.

Als je als politieke partij (en welke partij doet dat niet) zegt dat je er bent voor de burgers, dan zul je dat ook moeten laten zien. Tot op dit moment blijven – op een enkele uitzondering na – daden uit.

In de Participatiehandreiking⁶ van de gemeente voor (markt)partijen staat duidelijk wat er van de festivalorganisatoren wordt verwacht, maar dit wordt door de festivalorganisatoren genegeerd. Het komt erop neer dat festivalorganisatoren die een vergunning aanvragen de buurt hierbij moeten betrekken. Slechts een (vaak slecht bezorgde) bewonersbrief sturen voldoet niet meer.

Die handreiking stelt voor een categorie 3 evenement (hieronder vallen alle dance-evenementen vanwege aanzienlijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving):

'Hierbij is het van belang dat u actief advies gaat inwinnen van onder andere omwonenden in de wijk, (ver)huurders, kopers, ondernemers en overige belanghebbende instanties (bijvoorbeeld omgevingsdiensten en waterschappen). U kunt het advies inwinnen door inspraakbijeenkomsten of brainstormsessies te organiseren, of een digitaal platform met inputmogelijkheden op te richten. Het is hierbij aan te raden om de gebiedsmakelaar vroegtijdig te betrekken. De gebiedsmakelaar kan u voorzien van handige tips en adviezen. Tot slot, houdt hierbij rekening dat als u afwijkt van het advies van de betrokkenen dat u dit dient te motiveren'

Tijdens de bijeenkomst op 27 maart jl. in de Zuiderkerk bleek nergens dat de festivalorganisatoren zich hiervan ook maar enigszins bewust waren of het moet de vraag geweest zijn waarom wij vanwege het festivallawaai niet gewoon onze woningen verlaten.

³ <https://decorrespondent.nl/nuishetaanons>

⁴ <https://geenn1.nl/downloads/dialoogtafel/rob-de-wilde-hoe-echte-participatie-te-organiseren.pdf>

⁵ <https://nrc.nl/nieuws/2024/06/16/bbb-senator-nam-tientallen-kritische-kamervragen-over-van-een-lobbygroep-ik-lees-en-ik-denk-dit-is-scherp-dit-is-slim-a4856613> of <https://archive.is/7k2Pa>

⁶ <https://openresearch.amsterdam.nl/page/89298/betrek-de-buurt-bij-uw-initiatieven>

De eindpresentatie in Felix Meritis

De non-representativiteit van bewoners is terug te zien tijdens de eindpresentatie in Felix Meritis, waar een aantal festivalorganisatoren wél een podium kreeg om hun verhaal te doen. Bewoners kregen diezelfde gelegenheid niet. Er was een bewoner die inbrak in het gesprek en zich liet horen, maar daar was eigenlijk geen plaats voor.

Dat ging om het locatieprofiel van Tuinen van West. Het stadsdeel adviseerde oorspronkelijk maximaal 2000 bezoekers en geen versterkte muziek. In het locatieprofiel kwam uiteindelijk te staan 'kleinschalige evenementen, geen dance'. De centrale stad drukte er vervolgens 15.000 bezoekers doorheen en ontwrichtte hiermee de woonomgeving. Inmiddels is het advies van het stadsdeel 'geen dance-evenementen' maar vinden deze nog steeds plaats. Veel frustratie bij de bewoners dus maar helaas zonder adequate reactie vanuit het podium. Het valt ook niet uit te leggen.

De eindpresentatie in Felix Meritis blijkt slechts een PR-presentatie voor dance-evenementen te zijn, waarbij de wens van de wethouder voor meer diverse en kleine evenementen vrij snel werd vergeten.

Evenementen waren die avond synoniem voor grootschalige dance-evenementen, waarbij de euforie werd aangeprezen die je als festivalganger in het publiek kunt ervaren.

Bewonersbelangen, bescherming van de natuur en de schade in de parken kwamen deze avond niet aan bod. Wel aan bod kwamen de argumenten van de festivalorganisatoren die draaien om greenwash marketing zoals vega eten en urine recyclen. We horen niets meer over het vervangen van vervuilende dieselaggregaten, investeren in een andere techniek om geluidsoverlast voor bewoners te voorkomen, en dat geen evenementen houden in parken de beste manier is om schade aan de natuur te voorkomen en dus het duurzaamst is.

De avond werd afgesloten met een borrel en een DJ met luide dancemuziek. Hierdoor was een gesprek niet mogelijk en daarmee was het voor bewoners wederom een gemiste kans om hun kant van het verhaal te delen.

In de bijlage sluiten wij onze lijst bij met wat bewoners vragen voor het nieuwe beleid.

Conclusie

In de participatieronde over de evenementenvisie, is de representatie van bewoners volstrekt onvoldoende. Dit alleen al maakt de evenementenvisie vanuit bewonersperspectief discutabel en ongeloofwaardig. De gedreven PR voor (dance-)evenementen tijdens de eindpresentatie in Felix Meritis ervaren bewoners als weinig bemoedigend.

Na de festivalzomer start het participatietraject 'beleidsvernieuwing' en belooft het evenementenbureau inspraak over de locatieprofielen. Maar bewoners staan ook voor een nieuw geluidsbeleid, met minder geluidsoverlast. Dat gaat verder dan alleen de locatieprofielen.

Inspraak wordt bovendien vaak verward met participatie. Rob de Wilde zegt het zo: *'iets mogen roepen is iets anders dan meedoen en meebeslissen'*. De onlangs gepresenteerde visie neigt – met de geplande inspraak over de locatieprofielen – naar het eerste.

Hoe nu verder?

Het evenementenbureau geeft in haar reactie op het ontbreken van een goede representatie van bewoners aan dat zij de betrokkenheid van bewoners, dus ook van degenen die overlast hebben van evenementen, serieus neemt.

Ook de komende periode, bij de herijking van de locatieprofielen.

Uiteindelijk willen wij dat bij de beleidsontwikkeling het verschil wordt gemaakt. Maar dan moeten de juiste bewoners gehoord worden en moet er niet gehandeld worden op basis van de eenzijdige informatie van uitsluitend festivalorganisatoren zoals die nu is verzameld.

Aan u, raadsleden, hierbij ons verzoek het bovenstaande mee te nemen in uw besluit over de evenementenvisie.

Bijlage: Lijst met wat bewoners vragen *(op de volgende pagina)*

BIJLAGE

Bewoners vragen:

1. Dat bewoners met festivaloverlast gehoord worden, vanaf het begin, dus vooraf, meegenomen worden bij het ontwikkelen van gemeentebestuur, dat de gemeente hen serieus neemt en hun wensen als minstens zo belangrijk meeweegt als die van de festivalorganisatoren en festivalgangers;
2. Het evenementenbeleid is echte burgerparticipatie waard, met de aanpak zoals Eva Rovers en Rob de Wilde aangeven;
3. Zorg dat festivalorganisatoren hun participatieverplichting serieus nemen en ruimschoots op tijd nakomen. **Maak dat een onderdeel van de vergunningaanvraag;**
4. Stop met vage locatieprofielen zoals dat van Ruigoord, dat begint met 'geen versterkte muziek na 23:00 uur' en vervolgens doodleuk de criteria geeft voor een evenement met versterkte muziek, dat geen dance-evenement mag zijn maar wel met een geluidsnorm van 70-73 dB(C) waardoor iedereen erin kan lezen wat het beste uitkomt. Wees dus duidelijk zodat iedereen begrijpt wat de afspraken zijn en laat zowel vergunningverleners als festivalorganisatoren zich daar vervolgens aan houden;
5. Maak geen uitzonderingen op de beleidsnormen;
6. Stop met de geluidsnorm van 95 dB(C). Burgemeester van der Laan vond dat twee dagen per jaar de geluidsnormen niet hoeven te gelden en stond maximaal 95 dB(C) toe op de dag van de Canal Pride en tijdens Koningsdag. Inmiddels duurt de Pride 10 dagen, in 2025 een maand. Allemaal met buurtfeesten in smalle straten waar de geluidsnorm (onnodig) opgerekt wordt tot 95 dB(C).
7. Hef de buitenfeesten van danceclubs (formeel inrichtingen zoals Lofi en Thuishaven) op, sta alleen feesten binnen toe, de binnenruimtes hebben niet voor niets strenge regels om geluidsoverlast in de omgeving te voorkomen;
8. Ontwikkel een in pandige, locatie voor dance-evenementen; met optimale geluidsisolatie en zonder buitenruimte;
9. Verlaag de geluidsnorm in Tuinen van West en in het centrum op de Westermarkt. Het advies van de Omgevingsdienst is 80 dB(C), bewoners pleiten voor 75 dB(C), hieraan wordt al bij diverse dance-evenementen voldaan. In de praktijk gebeurt het dus al maar **neem dit over in het locatieprofiel.**
10. Neem de norm volgens het advies van de Omgeving van de afgelopen jaren van 45 dB(A) na 23:00 uur in Ruigoord op in het locatieprofiel. **Neem dit op in het locatieprofiel.**
11. Stop met het werken met meteorcorrectie om overbodige overlast te voorkomen. Met meteorcorrectie zijn (bij ongunstige wind richting woningen) toch hogere dB(C)-waarden dan de vastgestelde norm mogelijk. **Neem dit op in het beleid.**
12. Zorg dat het Leq wordt bepaald over 1 minuut, in Leeuwarden doen ze dat al⁷. **Neem dit op in het beleid.**
13. Zorg ervoor dat het nieuwe beleid niet leidt tot meer dagen met geluidsoverlast! Ook kleine evenementen kunnen flinke geluidsoverlast geven!

⁷ <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR694101/1>

14. Neem de adviezen over van Fred Woudenberg c.s. in Grenzen aan evenementen⁸ en **maak de volgende punten onderdeel van de vergunning:**
 1. Handhaaf aangekondigde evententijden;
 2. Beperk bastonen van 50 Hz en lager;
 3. Evenementen moeten altijd stoppen om 23.00 uur. Bij een langdurend evenement heeft 22.00 uur de voorkeur;
 4. Houdt rusttijden aan: als het evenement langer dan 4 uur duurt, houdt dan een (aangekondigde) rustpauze van (bijvoorbeeld) een uur. Ook goed voor de deelnemers!
 5. Plan de bonkende bassen: gun de wijde omgeving regelmatig een (aangekondigde) rustperiode op de evenementenlocatie, om te herstellen van bonkende bassen.
 6. Zorg voor omwonenden gelegenheid om tijdens een evenement niet te ver van huis naar een plek met rust te gaan. Liefst zou er tenminste één zo'n plek nabij een park moeten zijn waar men heen kan.
 7. Als kwetsbare bewoners thuis of in de buurt niet kunnen ontsnappen aan de geluidsoverlast, moet hen gelegenheid worden geboden elders te verblijven. Dit kan op medisch advies.
15. Cumulatie van geluid:
 1. Neem naast de evenementenlocaties ook normen op in het nieuwe beleid voor de muziek bij tuin- en sportparken. **Maak dat een onderdeel van het beleid.**
 2. Voorkom meer dan 3 keer per jaar overlast van evenementen (niet alleen uitgaan van direct naastgelegen locaties want bassen reiken ver, dus kijk ook naar evenementen in buurgemeenten). **Maak dat een onderdeel van het beleid.**
16. Verplicht evenementenorganisaties om voor omwonenden van de luidruchtige muziekenvenementen real time geluidsgrafieken online te verzorgen, in zowel dB(A) als dB(C), zonder tegenwerpen van de kant van de festivalorganisatoren over stoorgeluid. Het is technisch mogelijk om dat weg te filteren (Munisense). **Maak dat een onderdeel van de vergunning.**
17. Klachtenlijn 14020:
 1. Draag zorg voor een betere bezetting voor het opnemen van klachten bij 14020 (naar aanleiding van klachtenafhandeling na soms wel 2 jaar);
 2. Draag zorg voor direct contact met de afdeling van dienstdoende handhavers (*HorecaFlex?*);
18. Geen dance-evenementen in Tuinen van West. Dit was toegezegd, is niet uitgevoerd, terwijl de bezwaren gegrond zijn verklaard, de infrastructuur is ongeschikt en de geluidsoverlast te groot. **Neem dat op in het locatieprofiel.**
19. Geen grootschalige dance-evenementen in de parken, houd de parken open voor bewoners. **Neem dat op in het locatieprofiel.**
20. Strengere regels (en handhaving!) voor bescherming van de grasmatten en het overige groen. Verbied het kappen van bomen, takken en struiken omdat er bijvoorbeeld (vracht)auto's rijden of een podium, of keet 'moet' staan. **Maak dat een onderdeel van het beleid.**
21. Wij verwijzen naar het referendum waarvoor 63 % van de stemmen werden uitgebracht tegen het HGS-plan van de gemeente. Dit komt neer op 162.096 tegenstemmers, waarbij het vooral ging om het gebruik en de bestemming van onze parken.

⁸ <https://geenn1.nl/downloads/grenzen-aan-evenementen.pdf>

22. Houd rekening met de parken die behoren tot het NNN, Natuurnetwerk Nederland, die onder de Omgevingsverordening Noord-Holland vallen, en die moeten voldoen aan nationale en Europese wetgeving inzake naleving van de Wet natuurbescherming en de Vogel- en Habitatrichtlijnen. Om verstoring van broedende vogels te vermijden is een wettelijke norm van max. 70 dB(A) van kracht. **Maak dat een onderdeel van het beleid.**
23. De gemeente kan zich niet onttrekken aan de 'specifieke zorgplicht' voor flora en fauna in het Besluit Activiteiten Leefomgeving, dat voortvloeit uit de nieuwe Omgevingswet. In de Omgevingsvergunning voor evenementen dient met deze wettelijke verplichting rekening gehouden te worden. **Maak dat een onderdeel van het beleid.**
24. Houd een evaluatie van het huidige evenementenbeleid over de geluidsoverlast en zorg voor bijstelling van de geluidsnorm naar beneden;
25. Gelast een doorlopend onderzoek naar de samenstelling van de bezoekers van de dance-evenementen zoals woonplaats en leeftijd;
26. De bedrijfsstructuur van de festivalorganisatoren moet inzichtelijk worden gemaakt, hoe de omzet tot stand komt, wie er hoeveel aan verdient, bij wie de echte verantwoordelijkheid ligt, wat de binding met Amsterdam is. Dus geen Private Equities gevestigd in het buitenland die uit zijn op maximale winst, tegenover lokale ondernemers die het om het werk zelf gaat. **Maak dat een onderdeel van de vergunningaanvraag.**